



Szczecin, dnia 27 sierpnia 2018 r.

**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W SZCZECINIE**

WOPN-OS.410.160.2018.AM

**Pan  
Olgierd Geblewicz  
Marszałek Województwa  
Zachodniopomorskiego  
ul. Korsarzy 34  
70-540 Szczecin**

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1073 ze zm.), w związku z art. 54 ust. 1 i art. 57 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r., poz. 1405 ze zm.), a także nawiązując do pisma z dnia 16 lipca 2018 r. (data wpływu: 19 lipca 2018 r.), znak: RBGPWZ.4020.PZPW.12.LJ, dotyczącego zaopiniowania projektu zmiany planu zagospodarowania przestrzennego województwa zachodniopomorskiego, po zapoznaniu się z przedłożoną do zaopiniowania dokumentacją:

- projektem zmiany planu zagospodarowania przestrzennego województwa zachodniopomorskiego – uwarunkowania oraz cele i kierunki kształtowania polityki przestrzennej,
- „Prognozą oddziaływania na środowisko do projektu zmiany planu zagospodarowania przestrzennego województwa zachodniopomorskiego” (M. Racinowska-Ratajska, I. Skrzeszowska-Jaksina, K. Mieszkowska, M. Wiśniewski, Szczecin, lipiec 2018 r.).

stwierdzono, co następuje.

1. Zasadniczym celem Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Zachodniopomorskiego jest:
  - kształtowanie polityki przestrzennej województwa, zgodnej z Koncepcją Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030, przy uwzględnieniu terytorializacji polityki rozwoju, przyjmując ład przestrzenny i zrównoważony rozwój jako podstawę działań,
  - koordynacja elementów planowania rozwoju wynikających ze zobowiązań międzynarodowych, planowania krajowego, regionalnego i lokalnego,
  - dostarczenie informacji o województwie, zwłaszcza o jego uwarunkowaniach przestrzennych i kierunkach rozwoju w tej dziedzinie.
2. Projekt planu obejmuje tereny zlokalizowane częściowo w granicach:
  - rezerwatów przyrody, na terenie których obowiązują zakazy wskazane w art. 15 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r., poz. 142 ze zm.), a także wskazania i zalecenia wynikające z ustanowionych planów ochrony i zadań ochronnych dla poszczególnych rezerwatów przyrody;

- Szczecińskiego Parku Krajobrazowego „Puszcza Bukowa”, na terenie którego obowiązują i zakazy i wskazania wynikające z Rozporządzenia Nr 10/2005 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 25 maja 2005 r. w sprawie Szczecińskiego Parku Krajobrazowego „Puszcza Bukowa” (Dz. Urz. Woj. Zach. Nr 45, poz. 1052) oraz Rozporządzenia Nr 113/2006 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 22 sierpnia 2006 r. w sprawie planu ochrony dla Szczecińskiego Parku Krajobrazowego „Puszcza Bukowa” (Dz. Urz. Woj. Zach. Nr 95 poz. 1777);
  - „Cedyńskiego Parku Krajobrazowego”, na terenie którego obowiązują zakazy zawarte w Rozporządzeniu Nr 24/2006 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 16 lutego 2006 r. w sprawie „Cedyńskiego Parku Krajobrazowego” (Dz. U. z 2006 r. Nr 31, poz. 539);
  - Parku Krajobrazowego „Dolina Dolnej Odry”, w obrębie którego obowiązują zakazy ujęte w Rozporządzeniu Nr 9/2005 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 25 maja 2005 r. w sprawie Parku Krajobrazowego „Dolina Dolnej Odry” (Dz. U. z 2005 r. Nr 45, poz. 1051);
  - Parku Krajobrazowego „Ujście Warty”, na terenie którego obowiązują zakazy wskazane w Rozporządzeniu Nr 16/2005 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 27 lipca 2005 r. w sprawie Parku Krajobrazowego „Ujście Warty” (Dz. U. z 2005 r. Nr 64, poz. 1379);
  - „Ińskiego Parku Krajobrazowego”, na terenie którego obowiązują zakazy i wskazania ujęte w Rozporządzeniu Nr 14/2005 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 27 lipca 2005 r. w sprawie „Ińskiego Parku Krajobrazowego” (Dz. U. z 2005 r. Nr 64, poz. 1377) oraz Rozporządzeniu Nr 36/2005 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 10 listopada 2005 r. w sprawie planu ochrony „Ińskiego Parku Krajobrazowego” (Dz. U. z 2005 r. Nr 92, poz. 1874);
  - „Drawskiego Parku Krajobrazowego”, na terenie którego obowiązują zakazy zawarte w Rozporządzeniu Nr 15/2005 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 27 lipca 2005 r. w sprawie „Drawskiego Parku Krajobrazowego” (Dz. U. z 2005 r. Nr 64, poz. 1378);
  - „Barlinecko-Gorzowskiego Parku Krajobrazowego”, na terenie którego obowiązują zakazy wskazane w Rozporządzeniu Nr 107/2006 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 21 lipca 2006 r. w sprawie „Barlinecko-Gorzowskiego Parku Krajobrazowego” (Dz. U. z 2006 r. Nr 89, poz. 1635);
  - obszarów chronionego krajobrazu, na terenie których obowiązują zakazy ujęte w z Uchwale Nr XXXII/375/09 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 15 września 2009 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu (Dz. U. z 2014 r. poz. 1637 ze zm.);
  - obszarów Natura 2000, w odniesieniu do których obowiązują wymogi wynikające z ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r. poz. 142 ze zm.), a w szczególności zapisy art. 33 ust. 1, który zabrania z zastrzeżeniem art. 34 podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszarów Natura 2000, a także zalecenia i wskazania wynikające z ustanowionych planów zadań ochronnych dla poszczególnych obszarów Natura 2000;
  - zespołów przyrodniczo-krajobrazowych, użytków ekologicznych, stanowisk dokumentacyjnych, w obrębie których obowiązują przepisy odrębne wynikające z aktów prawnych je powołujących.
3. Ocena oddziaływania ustaleń projektu planu na poszczególne formy ochrony przyrody z uwagi na fakt, że przyjęte kierunki i działania mają najczęściej uogólnioną lokalizację jest stosunkowo trudne, dlatego też w przedłożonej „Prognozie oddziaływania na środowisko...” wskazano, iż prognozowane oddziaływanie jest obciążone wysokim ryzykiem niepewności i bazuje na hipotetycznych ocenach opartych na prawdopodobieństwie i zasadach logicznego wnioskowania, niż konkretnych wyliczeniach dla realizowanych w przyszłości przedsięwzięć.
4. W przedłożonej „Prognozie...” wskazano, iż kierunki i działania wskazane w projekcie planu w zakresie ochrony i kształtowania środowiska przyrodniczego obejmują przede wszystkim pozytywne działania na obszary chronione poprzez m.in. ochronę i racjonalne korzystanie z zasobów wód powierzchniowych i podziemnych, co wspomaga utrzymanie ciągłości korytarzy ekologicznych, zachowanie warunków do ustanowienia nowych obszarów chronionych



(uwzględnienie do ustanowienia 2 parków krajobrazowych, 28 obszarów chronionego krajobrazu) przyczyniając się do ochrony siedlisk przyrodniczych. Głównym zagrożeniem dla ochrony przyrody mogą być działania związane z rozwojem systemu transportowego, szczególnie, gdy planowana nowa infrastruktura komunikacyjna będzie kolidować z siecią obszarów chronionych i korytarzy ekologicznych. Duża część obszaru województwa jest objęta wielkopowierzchniowymi formami ochrony przyrody, co powoduje, że część inwestycji dotyczących budowy lub przebudowy dróg, budowy kolei lub budowy przyłączy energetycznych może przyczynić się do fragmentacji struktur ekologicznych, degradacji siedlisk, częściowej utraty funkcji ekosystemowych w granicach tych obszarów. Ingerencje w obszarach chronionego krajobrazu jak i w obszarach parków krajobrazowych mogą wystąpić na skutek budowy drogi ekspresowej S6 Goleniów – Słupsk, budowy dróg S10, S11, budowy obwodnic, budowy i rozbudowy sieci gazowych (ingerencje w Wolińskim Parku Narodowym, parkach krajobrazowych i obszarach chronionego krajobrazu, przecięcie korytarzy regionalnych i ponadregionalnego). Ponadto realizacja Programu ochrony brzegów morskich skutkuje ingerencją w obszary chronionego krajobrazu i w korytarz ponadregionalny. Potencjalne oddziaływanie negatywne może wystąpić poprzez zajęcie przestrzeni na terenach zielonych lub otulinach terenów cennych przyrodniczo w wyniku rozwoju turystyki.

5. W „Prognozie oddziaływania na środowisko...” oceniono także wpływ inwestycji, które mogą potencjalnie znacząco oddziaływać na obszary Natura 2000. W odniesieniu do poszczególnych grup działań inwestycyjnych w „Prognozie...” wskazano:
- budowa ścieżek rowerowych - koncepcja budowy tras rowerowych, w trakcie realizacji i modernizacji dróg może wprowadzić krótkotrwale konflikty środowiskowe. Niewątpliwie niekorzystny wpływ na warunki bytowania ptaków, szczególnie w okresie lęgowym, może mieć wzrost antropopresji turystycznej. Jednak w perspektywie inwestycje te wpłyną na poprawę środowiska naturalnego poprzez zmniejszenie intensywności transportu samochodowego, a tym samym poprawę warunków topoklimatycznych;
  - infrastruktura drogowa i kolejowa - transport drogowy i jego rozwój w dalszym ciągu są źródłem największej ilości niekorzystnych oddziaływań lub trudnych do rozwiązania konfliktów, głównie ze względu na konieczność licznych ingerencji w obrębie obszarów objętych ochroną i przeznaczonych do objęcia różnymi formami ochrony. W projekcie zmiany planu część inwestycji powstaje na istniejącej infrastrukturze technicznej i ich realizacja potencjalnie nie powinna mieć negatywnego wpływu na środowisko. Największe konflikty mogą powstać podczas realizacji i eksploatacji dróg szybkiego ruchu (S6, S3, S10, S11). Jednak działania związane z budową będą podlegać procedurom oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000. Należy zwrócić uwagę na fakt, iż nastąpią również pozytywne aspekty środowiskowe. Budowa i przebudowa infrastruktury drogowej przyczyni się do zmniejszenia stężeń zanieczyszczeń w miejscowościach poprzez budowę obwodnic, upłynnienie ruchu, zwiększenie bezpieczeństwa na drogach zdegradowanych technicznie. Prace na liniach kolejowych nie powinny wprowadzić większych zmian w środowisku przyrodniczym, ponieważ są to z reguły modernizacje istniejących instalacji;
  - ochrona przeciwpowodziowa, prace modernizacyjne i budowlane na Odrze - sposób zagospodarowania dolin rzecznych, szczególnie rzek mało zmienionych, o seminaturalnym i naturalnym reżimie hydrologicznym, stanowi poważny konflikt pomiędzy ochroną cennych obszarów przyrodniczych, siedlisk i roślin gatunków chronionych, a ochroną przeciwpowodziową. Poldery i nieobudowywanie odcinków rzek będą sprzyjać zachowaniu ekosystemów dolinowych. Budowa polderów zabezpieczy cenne przyrodniczo tereny przed niekorzystnym dla nich zagospodarowaniem, a jednocześnie będzie służyła ochronie przeciwpowodziowej. Należy pamiętać, że naturalna dolina rzeczna, jako siedlisko i korytarz ekologiczny, to jeden z najcenniejszych przyrodniczo obszarów. Obwałowywanie rzek nie jest korzystne z przyrodniczego punktu widzenia, ponieważ zbyt wąski pas pomiędzy korytem rzeki, a wałem nie



sprzyja zachowaniu ekosystemów nadrzecznych. Z gospodarczego punktu widzenia, źle zaprojektowane wały po przerwaniu mogą doprowadzić do zagrożenia powodziowego niżej położonych obszarów. Dla zachowania zrównoważonego rozwoju niezbędny jest wybór najlepszego sposobu regulacji przepływu wody w rzece. Budowle elektrowni wodnych mają niekorzystny wpływ na prawidłowe zachowanie ekosystemów, funkcjonowanie korytarzy ekologicznych, jak i krajobraz. Modernizacja toru wodnego Świnoujście - Szczecin do głębokości 12,5 m realizowana jest etapowo od wielu lat. Tor wodny podlega stałej, sukcesywnej modernizacji i pogłębianiu co nie powodowało i nie powoduje znaczących oddziaływań na środowisko także transgranicznych. Niemniej jednak należy prowadzić stały monitoring zanieczyszczenia wód, szczególnie w trakcie uruchomienia osadów dennych w trakcie pogłębiania torów wodnych. Na podstawie dotychczas wykonanych opracowań, należy sądzić, że oddziaływanie na środowisko modernizacji toru wodnego wraz z jego pogłębianiem do 12,5 m na akwenie Zalewu Szczecińskiego nie będzie znaczące i będzie miało charakter lokalny. Prace budowlane i modernizacyjne prowadzone powinny być poza okresem lęgowym ptaków i okresem rozrodu ssaków oraz z poszanowaniem zasad ochrony gatunków;

- remont i modernizacja zabudowy regulacyjnej na Odrze granicznej - przewidywane działania na tym odcinku rzeki obejmują przebudowę i remont zabudowy regulacyjnej. Rekonstrukcja wałów przeciwpowodziowych, przeprowadzona po stronie niemieckiej, spowodowała wzrost potencjalnego zagrożenia terenu po stronie polskiej. Obecny stan techniczny urządzeń ochrony przeciwpowodziowej nie gwarantuje bezpiecznego przepływu wód i zatorów lodu. Modernizacja przyczyni się do poprawy warunków przepływu i żeglugi na odcinku Odry Granicznej. Działania te mogą mieć silnie oddziaływanie na wartości przyrodnicze obszarów Natura 2000. Z tego względu na etapie planowania i projektowania należy przeanalizować rozwiązania najbardziej korzystne środowiskowo, a wybór wariantów powinien opierać się na raportach oddziaływania na środowisko. Modernizacja może stać się alternatywą transportową i może nastąpić poprawa środowiska naturalnego przez zastąpienie transportu drogowego transportem wodnym. Prace modernizacyjne i budowlane na Odrze będą potencjalnie w różnym stopniu wpływać na cele oraz integralność obszarów Natura 2000. W przypadku inwestycji ingerujących w koryto rzeczne realizacja inwestycji będzie mogła wpływać negatywnie na stan wód i bioróżnorodność. Dla złagodzenia skutków negatywnych istotne znaczenie będzie miał odpowiednio dobrany termin realizacji zadań. Przeprowadzenie dokładnych analiz będzie możliwe na etapie postępowania w sprawie środowiskowych uwarunkowań realizacji danej inwestycji, po stwierdzeniu dokładnego zasięgu występowania gatunków lub siedlisk będących przedmiotem ochrony obszarów Natura 2000;
- budowa połączenia komunikacyjnego pomiędzy wyspami Uznam i Wolin - inwestycja będzie miała potencjalnie negatywny wpływ na środowisko gruntowo - wodne (głównie w związku z wodoprzepuszczalnością gruntów). Zanieczyszczone spływy powierzchniowe z dróg stanowią zagrożenia dla jakości wód podziemnych w istniejących ujęciach wodnych. Budowa tunelu przyczyni się do poprawy dostępności komunikacyjnej wyspy Wolin i Uznam. Nie przewiduje się skumulowanych oddziaływań inwestycji na obszary Natura 2000 na tym terenie. Niemniej jednak należy prowadzić stały monitoring zanieczyszczenia wód, szczególnie w trakcie uruchomienia osadów dennych. Prace budowlane prowadzone powinny być poza okresem lęgowym ptaków i okresem rozrodu ichtiofauny - dla zachowania różnorodności biologicznej - z uwzględnieniem zasad ochrony gatunków zwierząt i roślin. W przypadku możliwości wystąpienia znaczących negatywnych oddziaływań, należy przeprowadzić kompensację przyrodniczą;
- przebudowa istniejących nabrzeży, modernizacja portów - rozbudowa portów, nabrzeży jak i infrastruktury drogowej na terenie portów może przynieść niekorzystne oddziaływania na różnorodność biologiczną. Należy zapobiegać negatywnym oddziaływaniom w fazie wstępnych prac projektowych. W przypadku przewidywanych znaczących negatywnych oddziaływań na obszary Natura 2000 istotne będzie uwzględnienie kompensacji przyrodniczych i dostosowanie ich



rodzaju do konkretnej inwestycji. Gatunki chronione należy przenieść na tereny o podobnych, bądź zbliżonych, warunkach siedliskowych. Niemniej jednak nie przewiduje się znaczących negatywnych oddziaływań na obszary Natura 2000, położone w pobliżu danych inwestycji;

- rozszerzenie funkcjonalności terminala LNG w Świnoujściu i budowa międzysystemowego Gazociągu Bałtyckiego (Baltic Pipe) - planowana rozbudowa terminalu LNG w Świnoujściu obejmuje zwiększenie istniejącego układu regazyfikatorów o kolejne jednostki. Budowa i rozszerzenie funkcjonalności w trakcie prowadzenia prac może wprowadzić krótkotrwałe konflikty środowiskowe oraz wywierać czasowo negatywny wpływ na wszystkie gatunki fauny i flory. Zwiększenie wzrostu intensywności zagospodarowania terenów w bliskim sąsiedztwie obszarów Natura 2000 może mieć pośredni wpływ na bytowanie ptaków, szczególnie w okresie lęgowym. Poza projektem rozbudowy terminalu LNG w Świnoujściu, prowadzone są również inne projekty strategiczne - m.in.: budowa gazociągu Baltic Pipe w ramach Korytarza Norweskiego. Projekt ten wymaga opracowania raportu oddziaływania inwestycji na środowisko. W przypadku przewidywanych znaczących negatywnych oddziaływań na obszary Natura 2000 istotne będzie uwzględnienie kompensacji przyrodniczych i dostosowanie ich rodzaju do konkretnej inwestycji;
- linie elektroenergetyczne najwyższych napięć (NN 220, NN 400) - budowa linii elektroenergetycznych w trakcie prowadzenia prac budowlanych może wprowadzić krótkotrwałe konflikty środowiskowe. Poziomy pola elektrycznego i magnetycznego w środowisku będą stanowiły długotrwały efekt niekorzystny. Niemniej jednak nie przewiduje się znaczących negatywnych oddziaływań na obszary siedliskowe Natura 2000 położone w pobliżu danych inwestycji;
- sztuczne zasilanie, umocnienia brzegowe - sztuczne utrwalanie brzegów wpływa na rozregulowanie naturalnych procesów brzegowych i prowadzi do konfliktów antropogenicznych i naturogenicznych. Przewidywane znaczące oddziaływania na poszczególne elementy środowiska, w tym na obszary Natura 2000, wskazane zostały w prognozie oddziaływania na środowisko dla zmiany programu wieloletniego na lata 2004- 2023 pn. „Program ochrony brzegów morskich”. Najistotniejsze przekształcenia występują w intensywnie wykorzystywanych miejscowościach turystycznych oraz pełniących funkcje portowe. Największy niekorzystny wpływ na obszary Natura 2000 będą miały nowobudowane umocnienia brzegowe i sztuczne zasilanie. Oddziaływania skumulowane mogą zaistnieć w przypadku zastosowania kilku typów umocnień w jednym miejscu. Efekt skumulowany dla oddziaływań długoterminowych będzie nieznaczny, natomiast prowadzenie równoległe prac w perspektywie krótkookresowej przyczyni się do skrócenia czasu trwania zakłóceń w środowisku;
- wzmacnianie szczyńskiego obszaru funkcjonalnego jako ośrodka wzrostu gospodarczego oraz wzmacnianie wewnętrznych i zewnętrznych powiązań transportowych - budowa Szczecińskiej Kolei Metropolitalnej, jak i tras rowerowych na etapie realizacji może wprowadzić krótkotrwałe konflikty środowiskowe. Jednak w perspektywie inwestycje te wpłyną na poprawę środowiska naturalnego, poprzez zmniejszenie intensywności transportu samochodowego, a tym samym poprawę warunków topoklimatycznych.

Biorąc pod uwagę wyniki analizy zawarte w „Prognozie...”, a także mając na względzie, iż:

- przedmiotowy dokument nie jest aktem prawa miejscowego, a więc nie stanowi podstawy prawnej do wydawania decyzji administracyjnych – jest to dokument, który nie przesądza o ostatecznej lokalizacji inwestycji, technologii stosowanej w trakcie realizacji inwestycji, a potem jej oddziaływaniu na etapie jej funkcjonowania;
- kierunki działania przyjęte w przedmiotowym dokumencie dotyczą działań o różnej ważności, szczegółowości, czy zakresie przestrzennym i z reguły wskazują jedynie uogólnioną lokalizację, a każde przedsięwzięcie będzie wymagało indywidualnej analizy i rozważenia wariantów alternatywnych na późniejszych etapach planowania, w tym na etapie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla dokumentów gminnych (studia uwarunkowań i kierunków



zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowy plany zagospodarowania przestrzennego gmin) oraz w ramach szczegółowych raportów ooś dla realizowanych inwestycji. Ponadto, jak podkreślono w „Prognozie...” część inwestycji ujętych w planie została w znacznej mierze realizowana lub jest w trakcie realizacji i procedury oceny oddziaływania na środowisko dla części inwestycji zostały już przeprowadzone;

- obowiązujące przepisy prawne, chroniące obszary objęte ochroną na podstawie ustawy o ochronie przyrody nie blokują wykonywania działań, które są ważne i istotne dla potrzeb i bezpieczeństwa człowieka, w szczególności inwestycji celu publicznego (np. drogi publiczne, linie kolejowe, linie elektroenergetyczne, gazociągi, regulacja i utrzymanie wód, regulacja przepływów i ochrona przed powodzią) oraz inwestycji o nadrzędnym interesie publicznym. Zgodnie bowiem z art. 15 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r., poz. 142) Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska po zasięgnięciu opinii regionalnego dyrektora ochrony środowiska może zezwolić na obszarze rezerwatu przyrody na odstępstwa od zakazów w nim obowiązujących, jeżeli jest to uzasadnione potrzebą realizacji inwestycji liniowych celu publicznego, w przypadku braku rozwiązań alternatywnych i po zagwarantowaniu kompensacji przyrodniczej. Podobnie w przypadku niektórych parków krajobrazowych i obszarów chronionego krajobrazu w ustawie o ochronie przyrody (art. 24 ust. 2 pkt 3) oraz rozporządzeniach Wojewody Zachodniopomorskiego w sprawie parków krajobrazowych wskazano, iż zakazy obowiązujące w obrębie parku krajobrazowego i obszaru chronionego krajobrazu nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego. Również w przypadku obszarów Natura 2000 w ustawie o ochronie przyrody (art. 34 ust. 1) wskazano, iż jeżeli przemawiają za tym konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym i wobec braku rozwiązań alternatywnych regionalny dyrektor ochrony środowiska (na obszarach morskich dyrektor urzędu morskiego) może zezwolić na realizację planu lub działań mogących znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, zapewniając wykonanie kompensacji przyrodniczej niezbędnej do zapewnienia spójności i właściwego funkcjonowania sieci obszarów Natura 2000;

pozytywnie opiniuje projekt zmiany planu zagospodarowania przestrzennego województwa zachodniopomorskiego.

Jednocześnie organ opiniujący wnosi o wprowadzenie do przedłożonej dokumentacji następujących uwag:

- z uwagi na fakt, że w projekcie zmiany planu brak jest jakichkolwiek zapisów wskazujących, że przy realizacji działań ujętych w planie należy przestrzegać przepisów obowiązujących w odniesieniu do obszarów objętych ochroną na podstawie ustawy o ochronie przyrody należy wprowadzić do projektu planu stosowne zapisy w tym zakresie, w szczególności zapisy wskazujące, iż należy przestrzegać zakazów i wskazań wynikających z ustawy o ochronie przyrody oraz aktów prawnych obowiązujących na terenie poszczególnych form ochrony przyrody, w szczególności wynikających z rozporządzeń wojewody zachodniopomorskiego w sprawie parków krajobrazowych, planów ochrony dla parków krajobrazowych, uchwały sejmiku województwa w sprawie obszarów chronionego krajobrazu, planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000, zadań ochronnych i planów ochrony dla rezerwatów przyrody;
- na str. 67 projektu zmiany planu (uwarunkowania) wskazano, iż zgodnie z „Waloryzacją przyrodniczą województwa zachodniopomorskiego” (Biuro Konserwacji Przyrody, Szczecin 2010 r.) zaproponowano utworzenie nowych form ochronnych uzupełniających dotychczasową sieć obiektów prawnie chronionych w formie rezerwatów przyrody, parków krajobrazowych i obszarów chronionego krajobrazu. Podkreślić należy, iż zgodnie z „Waloryzacją przyrodniczą województwa zachodniopomorskiego” w obrębie województwa zachodniopomorskiego wyznaczono jeszcze inne obszary zaproponowane do objęcia ochroną m.in. w formie zespołów przyrodniczo-krajobrazowych i użytków ekologicznych,

- zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 1 lit. f ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 ze zm.) załączona do projektu zmiany planu „Prognoza oddziaływania na środowisko...” powinna zawierać oświadczenie autora o spełnieniu wymagań, o których mowa w art. 74a ust. 2 ww. ustawy – należy uzupełnić „Prognozę...” w tym zakresie.

p.o. Zastępcy Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska  
Regionalny Konserwator Przyrody w Szczecinie

Marcin Siedlecki

**Poprawność nieznana**

Dokument podpisany przez Marcin  
Siedlecki: RD05 w Szczecinie  
Data: 2018.08.27 14:26:02 CEST

18.08. 2018  
dok. elektroniczny zweryfikowany w dniu .....  
wyk. weryfikacji ważny / nieważny / brak możliwości weryfikacji

INSPEKTOR  
w Wydziale Administracyjnym  
Katarzyna Bryja